



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3896/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića predsjednika vijeća, te sutkinje izjaviteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Matea Cigule iz Horvata, Pipić Breg 28, OIB 10087378428, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik u Zagrebu (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda Novom Zagrebu poslovni broj Sp-5062/2019-14 od 12. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

- I.      Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda Novom Zagrebu poslovni broj Sp-5062/2019-14 od 12. veljače 2020.
- II.     Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

- „ I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mateo Cigula, OIB 10087378428, Pipić Breg 28, 10436 Horvati
- II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mateo Cigula, OIB 10087378428, Pipić Breg 28, 10436 Horvati
- III/ Oslobađa se potrošač Mateo Cigula, OIB 10087378428, Pipić Breg 28, 10436 Horvati preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):
1. osnova broj OVRV-5404/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RAUŠ KLIER ZVIJEZDANA, VARAŽDIN  
- vjerovnik (1) Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 92963223473  
zaprimiteljena 12.10.2017., glavnica: 2.731,02 kn, kamata: 899,62 kn, trošak: 1.493,75 kn
  2. osnova broj OVRV-1607/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RAUŠ KLIER ZVIJEZDANA, VARAŽDIN  
- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204  
zaprimiteljena 29.06.2016., glavnica: 5.100,33 kn, kamata: 477,72 kn, trošak: 0,00 kn
  3. osnova broj OVRV-13302/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LISONEK ILINKA, ZAGREB  
- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560  
zaprimiteljena 19.02.2018., glavnica: 390,00 kn, kamata: 232,23 kn, trošak: 1.160,25 kn

4. osnova broj OVRV-1261/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, SPEVEC RANKA, VELIKA GORICA 2 Poslovni broj: 10 : Sp-5062/2019-14

- vjerovnik (1) KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR ZAGREB, Kišpatićeva 12, Zagreb, Hrvatska, OIB: 46377257342

zaprmljena 19.12.2019., glavnica: 398,50 kn, kamata: 92,85 kn, trošak: 920,00 kn

5. osnova broj OVRV-3397/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RAUŠ KLIER ZVIJEZDANA, VARAŽDIN

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560

zaprmljena 07.11.2016., glavnica: 300,00 kn, kamata: 329,65 kn, trošak: 1.160,25 kn.

6. osnova broj OVRV-489/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MAĐARIĆ KORALJKA, VARAŽDIN

- vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033

zaprmljena 18.07.2016., glavnica: 7.230,76 kn, kamata: 2.222,01 kn, trošak: 2.216,25 kn.

zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanim u Očevidnik po toj osnovi.

7.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-13302/17, iznos 196,00 kn

- Osnova broj OVRV-1971/17, iznos 196,00 kn

- Osnova broj OVRV-5404/16, iznos 203,00 kn

- Osnova broj OVRV-3397/16, iznos 196,00 kn

- Osnova broj OVRV-489/16, iznos 217,00 kn

- Osnova broj OVRV-5009/16, iznos 231,00 kn.“

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) te predlaže da se preinači na način da se prijedlog za provođenje postupka odbije, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, s tim da potražuje trošak za sastav žalbe i sudske pristojbe prema odluci suda. U žalbi u bitnome navodi da sud prvog stupnja nije izvršio nikakve stvarne provjere, a što je bio dužan, te da je olako zaključio da potrošač nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Navodi i to da je nelogično i neizvotno da vjerovnici na dnevnoj bazi prate objave sudova na e-Oglasnoj ploči sudova i da se na taj način uključuju u postupke, te da je kao vjerovnik oštećen i onemogućen da sudjeluje u postupku. Posebno ističe povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer da je u obrazloženju rješenja došlo do proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, nema proturječnosti i nejasnoća, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. III., a visina potraživanja s osnove glavnice po navedenim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika sud prvog stupnja zatražio je podatke o imovini potrošača od FINE i drugih nadležnih tijela, te pravilno utvrdio da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da je njezina vrijednost manja od 10.000,00 kn, a svoje utvrđenje zasnovao je na dokazima u koje je izvršio uvid. Prema tome, potpuno neosnovano vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema imovine, jer je sud prvog stupnja utvrdio koju imovinu potrošač ima i da je njezina vrijednost manja od 10.000,00 kn.

ZSP-a ne sadrži odredbu o presumpciji o tome da svaka osoba u nekretnini u kojoj živi ima pokretnine u vlasništvu iz kojih se mogu namirivati vjerovnici u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, a na vjerovniku je obveza da obavijesti sud o postojanju imovine potrošača, te da o postojanju te imovine dostavi dokaze, ukoliko raspolaže podacima o imovini potrošača iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti.

Nadalje, iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud prvog stupnja i dostaviti dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrane kao pravno neodlučujuće. Nadalje, vjerovnik nije dokazao da je potrošač nepošten, a što bi bio razlog za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Navodi vjerovnika da je potrošač sklopio pretplatnički ugovor kojim se obvezao vjerovniku na plaćanje za pružene komunikacijske usluge, a da je unaprijed znao da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom, nisu ničim dokazani, te stoga nisu razlog zbog kojeg bi se potrošača smatralo nepoštenim, kako to pogrešno smatra vjerovnik. U postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze (Zaključak br. 4. sa sastanka predsjednika građanskih

odjela županijskih sudova sa predsjednikom Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenog 2019.).

Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe, odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 166. st. 1. ZPP-a).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 29. listopada 2020.

Predsjednik vijeća  
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1789a-5c99b**

Kontrolni broj: **0b4fd-c140a-5028f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.